SAMTALEOPPLEGG

Gitt ut i samarbeid med Damaris Norge.
Samtaleopplegget er godkjent av K-Stud, hvor en kan søke om økonomisk støtte hvis en bruker opplegget i en studiegruppe.

Damaris
Norge

BOKEN ER SKREVET AV

John Lennox

SAMTALEOPPLEGGET ER LAGET AV

Bjørn Are Davidsen

SJU DAGER SOM DELER VERDEN

Verdens opprinnelse ifølge Bibelen og vitenskapen

Målgruppe:
Eldre tenåringer, studenter og voksne. Både kristne og ikke-kristne.

Beskrivelse:
Sju dager som deler verden ser både på naturvitenskapelige og bibelske perspektiver. Det er ikke uvanlig å høre at troen på skapelse på syv dager er tåpelig og uvitenskapelig. Boken er skrevet for dem som ikke har gitt den kristne troen en sjanse nettopp på grunn av skapelsesberetningen. Den er også skrevet for kristne som er bekymret på grunn av dette, og fordi det er så vanskelig å vite hvordan skapelsesberetningen bør tolkes. Noen tror at den eneste korrekte tolkningen er en ung jord på noen få tusen år, selv om vitenskapen sier over fire milliarder. Andre mener at teksten kan tolkes i tråd med moderne vitenskap, selv om de kan være uenige om holdbarheten i Darwins evolusjonsteori. Atter andre påstår at skapelsesberetningen er skrevet for å formidle en tidløs teologisk sannhet, og at man er på villspor om man forsøker å forene den med vitenskapen. Emnet er åpenbart et minefelt og fortjener at vi snakker sammen så informert som vi kan.

Det trenger ikke å være en motsetning mellom tro og vitenskap. Overbevisningen om at det står en kreativ intelligens bak universet og naturlovene ansporet og motiverte den moderne vitenskaps jakt på å forstå naturen og dens lover på 1500- og 1600-tallet. Det er mulig å argumentere godt for at vitenskapen til og med bekrefter Guds eksistens, og ikke gjør ham overflødig og irrelevant. John Lennox har skrevet om det i boken Guds undergang. Har vitenskapen begravd Gud? som det også finnes et studieopplegg for.

Omfang:
7 samlinger, 14-21 timer

Mål:
Kunnskap om hvordan Første Mosebok kan kaste lys over naturvitenskapen og hvordan naturvitenskapen kan kaste lys over Første Mosebok.

Metode:
Før dere samles: Les de angitte kapitlene eller sidene i kapitlene.
Når dere samles: Les innledningen til samlingen. Ha deretter en samtale om hva dere har lest basert på de angitte spørsmål til samtale.

FØRSTE SAMLING:

MEN BEVEGER DEN SEG?
- TRO OG VITENSKAP I HISTORIEN

Kapittel 1
Side 15-19

Når vi snakker om Bibelen og vitenskap, er det lett å være nærsynte. Ser vi ikke klart, kan perspektivet bli feil. Det er derfor det er så viktig å løfte blikket, slik Lennox gjør i denne boken. Og hva kan da være bedre enn å se på hvordan dette har blitt diskutert i tidligere tider? Lennox tar oss dermed i første kapittel med på en liten tidsreise.

Tenk at du lever på 1500-tallet og hører om en astronom som påstår at jorden beveger seg, når Bibelen så tydelig lærer at den er urokkelig festet i verdensrommet. Josva ba til og med solen om å stå stille, noe som høres veldig rart ut, om det er jorden som beveger seg.

Vær samtidig klar over at når kirken støttet denne forståelsen av Bibelen, var det fordi den var så godt begrunnet av vitenskap. Både den som ble regnet som den største vitenskapsmannen av dem alle, Aristoteles (384–322 f.Kr.), og den grundige astronomen Ptolemaios (100-168) forklarte at jorden var universets sentrum, og at solen, stjernene og planetene gikk i bane rundt den. Dette var godt støttet av regnemodeller, selv om de kunne være ganske så innviklede.

At jorden er universets sentrum virket da også helt logisk for alle: Ingen kan da være i tvil om at solen går rundt jorden! Dessuten, hvorfor kastes vi ikke bare ut i verdensrommet, hvis jorden beveger seg? Hvorfor kommer en stein som blir kastet rett opp, rett ned igjen? Hvorfor får vi ikke en kraftig vind i ansiktet om farten er så høy? Tanken om at jorden beveger seg må da være absurd!

FØRSTE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Tenk at du lever på 1500-tallet. Hva hadde du følt om noen sa at jorden ikke stod stille?
Hva hadde du tenkt om noen sa at det var solen som var i sentrum, ikke jorden?

- Gjorde den katolske kirken rett i å anklage Galileo for å spre feil lære om jorden og solen?
- Hva tror du er grunnen til at de gjorde det?
- Hva tror du er grunnen til at han ikke ble straffet hardere?

2. Når det engang var så opplagt for alle at jorden står stille, hvordan kan det da ha seg at det er like opplagt for oss i dag at den beveger seg?

3. Forkynneren 1,5 sier at «Solen går opp, og solen går ned, så lengter den tilbake til stedet der den går opp». I forrige utgave fra Bibelselskapet var oversettelsen at "Solen går opp, og solen går ned, så skynder den seg tilbake til stedet der den går opp".

- Er det troverdig å være kristen, hvis Bibelen tar feil i at jorden står stille og at solen beveger seg?
- Bør vi lage en egen kristen astronomi der jorden står stille og solen går raskere om natten?

4. Når kristne i dag godtar at jorden går i bane om solen, betyr det at vi setter vitenskapen over Bibelen?

ANDRE SAMLING

MEN BEVEGER DEN SEG?

Kapittel 2
Side 21-32

Spørsmålet som Lennox tar opp her er stort og viktig: Hvordan skal vi tolke Bibelen? Han viser ulike måter som kristne har gjort dette – og tenkt om det – gjennom tidene. Noe handler om at Bibelen er mange slags bøker. Noe er poesi, noe er lignelser, noe er historie, noe er brev og så videre.
Det betyr at noen ganger er en bokstavelig tolkning helt tåpelig. Slik Lennox nevner blir det feil å tro at «Bilen fløy nedover veien.» betyr at den faktisk fløy. På samme måte er ikke Jesus en fysisk dør, selv om han sier «Jeg er døren». Det betyr ikke at vi skal gjøre alt Bibelen sier til bilder og allegorier, men at vi må være klar over hva som faktisk er ment i bibeltekstene.

Reformatoren John Calvin understrekte på 1500-tallet at Gud i Bibelen snakket til oss i hverdagens språk, ikke i vitenskapens. «Den hellige ånd hadde ikke til hensikt å undervise i astronomi, og gjennom Moses og de andre profetene ga han instruksjoner på et språk som skulle være forståelig for de enkleste og mest uutdannede mennesker … Den hellige ånd ville heller snakke barnslig enn uforståelig til de ydmyke og ulærde.».

Over tusen år før hadde Augustin (354–430 e.Kr.) sagt omtrent det samme: «Det står ikke i evangeliet at Herren sa han skulle sende oss talsmannen som skal lære oss om solens og månens gang, for han ville gjøre oss til kristne, ikke matematikere.»

Bibelen hadde vært en umulig bok om ikke folk flest til alle tider hadde kunnet lese den. Hadde den snakket vitenskapelig presist, ville vi på mange områder fortsatt ikke forstått hva den faktisk sa. Samtidig er Bibelen Guds åpenbarte ord og forteller oss sannhet om samme objektive virkelighet som vitenskapen studerer, spesielt om menneskers og universets natur og opprinnelse. Derfor må vi prøve å forstå denne sannheten.

ANDRE SAMLING
SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Hvorfor er det i dag ingen debatt blant kristne, eller mellom kristne og andre, om jorden likevel er i sentrum? Er det fordi kristne er redde for å lese Bibelen som den står?

2. I Høysangen 4,1-2 leser vi at «Så vakker du er! Øynene dine er duer bak sløret! Håret ditt er som en geiteflokk, strømmende nedover Gileads fjell. Tennene dine er som nyklipte sauer som kommer fra vask.»

Ville du valgt å ha en som ser slik ut som kjæreste?

3. På hvilke forskjellige måter kan vi tolke Bibelen? Hva er det som bør avgjøre måten vi tolker på?

4. Hvordan kan Calvins tanker om at Gud i Bibelen talte «hverdagens språk» og ikke vitenskapens, hjelpe oss i spørsmålet om Bibelen og vitenskapen?

5. På Galileos tid hadde Kirken koblet datidens verdensbilde til en bestemt bibeltolkning.

- Hvilke farer kan du se det er ved å bruke vitenskapen som støtte til Bibelen?

6. Hvilke farer kan du se det er ved å avvise vitenskapen med den begrunnelse at min tolkning av Bibelen sier noe annet?

TREDJE SAMLING

MEN ER DEN GAMMEL?
- ER EN DAG ÉN DAG?

Kapittel 3, del 1
Side 35-45

Helt fra oldkirken har kristne vært delt i ulike grupper når det gjelder tolkningen av Første Mosebok 1. Dette handler altså ikke om moderne vitenskap, men om ulike klassiske måter å tolke tekst.

Det dominerende synet var lenge at dagene er tjuefiretimersdager i en jordisk uke, og at universet er ungt (skapt for rundt 6 000 år siden). Men noen – også ganske toneangivende kristne - mente at alderen på universet er ubestemt eller svært høy.

Reformatorene Luther og Calvin trodde på 1500-tallet at skapelsen ble utført på tjuefiretimersdager. Noen tidlige kirkefedre som Justinus Martyr (100-165) og Ireneus (125-203) tenkte at dagene kunne være lange perioder, siden Bibelen forteller oss at tusen år for Herren er som én dag.

En del andre kirkefedre, som Klemens av Aleksandria (150–215 e.Kr.), Origenes (185–254 og Augustin (354-430) tolket heller ikke dagene som bokstavelige. De handlet om en logisk eller pedagogisk presentasjon, ikke om tidspunkter. Et eksempel er dagens rammeverkssyn der Gud former skaperverket dagene 1-3 og fyller det han skapte disse dagene (lys, himmel/hav og land) på hver av dagene 4-6.

Også i Bibelen brukes hebraiske ordet for «dag», yom, på flere måter. Det kan bety «dagslys» (12 timer), «døgn» (24 timer) eller en mer ubestemt tidsperiode, «på den tiden». Den syvende dagen kan til og med forstås som å vare den dag i dag. Slik Lennox forklarer, kan også dagene i Første mosebok oversettes med en første dag, en andre dag, en tredje, en fjerde, en femte, den sjette dagen, den sjuende dagen.

TREDJE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Hvor viktig er det å forsøke å forstå hvor mye Første Mosebok er påvirket av kulturen den ble skrevet i?

Har du noen eksempler på mulige påvirkninger?

2. Hva kommer det av at vi ser helt ulike måter å tolke Første Mosebok på, helt tilbake til oldkirken?

3. Hva er de tre vanligste måtene å tolke skapelsesberetningen i 1. Mosebok 1 på i dag?
Hvorfor tror du vi har fått disse måtene? Kjenner du flere?

4. Vi leser i Salme 90,4 at «For tusen år er i dine øyne som dagen i går da den fór forbi, eller som en nattevakt» og i Peters andre brev 3,8 at «For Herren er én dag som tusen år og tusen år som én dag».

- Det er vanlig å tenke at Gud er utenfor tiden. Hva betyr det at det kan være forskjeller på Guds og vår «tidsregning»? Hvordan kan det hjelpe oss når vi leser Bibelen?

4. Sammenlign rekkefølgen fra Første Mosebok med Jesaja 45,12: «Jeg laget jorden og skapte mennesker
på den. Med egne hender spente jeg ut himmelen, og hele dens hær beordret jeg.».

- Forteller Jesaja at Gud først skapte jorden, deretter menneskene og helt til slutt himmelen?
- Hva tenker du om at bibelvers kan omtale samme hendelser veldig forskjellig – kan alle være sanne?

5. Hva betyr det å lese Første Mosebok «som det står»?
Hvor lett er det å lese den uten noen form for «forutinntatte» meninger?

FJERDE SAMLING

MEN ER DEN GAMMEL?
- HVA SIER BIBELEN?

Kapittel 3, del 2
Side 45-52

Verbet «skapte» i Første Mosebok 1,1 står i fortid. Normalt betyr det noe som skjedde sted før historien setter i gang i vers 3. Dette er på mange måter som i spørsmålet om jordens bevegelse. Vers kan forstås på ulike måter – og det er helt vanlig. Selv om Skriften kan tolkes dit hen at jorden er ung, må den ikke nødvendigvis tolkes slik.

Når dagene slik vi så i tredje samling kan forstås som «én dag» og ikke «den første» eller «den andre» dagen og så videre, kan de tolkes til å ha normal lengde, men være plassert i faser over hele perioden Gud brukte for å fullføre sitt verk. For hvert skaperord - fiat - vil det ta en uspesifisert tidsperiode etter hver skapelsesdag for å utløse potensialet i skaperordet. I så fall kan vi vente å finne fossiler som visere plutselige tilsynekomster av nye, komplekse livsformer, etterfulgt av perioder uten skapelse. En slik tolkning inneholder elementer av alle de tre hovedtolkningene fra forrige samling, men skiller seg også fra hver av dem.

Skapelsesdagene er normale dager (som i tjuefiretimerssynet), men ikke en sammenhengende uke. Den sjuende dagen er en lang tidsperiode, men hver skapelsesdag innleder en periode med aktivitet, uten å vare hele perioden.

Det finnes også andre måter å forstå disse versene i Første Mosebok på, inkludert langt mer allegoriske. Spørsmålet må hele tiden være hva som passer best med teksten og med det vi vet ellers.

FJERDE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Må jorden være 6 000 år gammel, selv om de seks dagene i Første Mosebok er på 24 timer?
Hvilke spor i Bibelen kan hjelpe oss til å avklare dette?

2. I Første Mosebok 1,14-19 leser vi at «Gud sa: «Det skal bli lys på himmelhvelvingen til å skille dag fra natt! De skal være tegn for høytider, dager og år. De skal være lys på himmelhvelvingen og skinne over jorden.» Og det ble slik. Gud laget de to store lysene, det største lyset til å herske over dagen og det minste lyset til å herske over natten, og stjernene. Gud satte dem på himmelhvelvingen til å lyse over jorden, til å herske over dagen og over natten og til å skille lyset fra mørket. Og Gud så at det var godt. Og det ble kveld, og det ble morgen, fjerde dag.»

- Et døgn på 24 timer er bestemt av tiden det tar jorden å snurre én gang rundt sin akse. Hvis solen først ble skapt dag fire, kan da de tre første dagene være på 24 timer?
- Hvordan løser Lennox dette?
- Synes du det er en god løsning?

3. I forrige samling spurte vi hvor viktig det er å forstå kulturen Første Mosebok ble skrevet i. Israel var en liten nasjon, omringet av fiender med store og sterke religiøse fortellinger og oppfatninger. Blant dette var troen på at stjerner og planeter egentlig var guder.

- Hva mente nabokulturer med at stjerner og planeter «hersket»? Kjenner vi dette i dag?

4. Hva mente de som skrev Første Mosebok om at solen og månen «hersket»? Over hva?
- Kan det også bidra til å forklare hvorfor det fortelles at solen ble skapt så sent?

5. De fleste kristne har inntil 1800-tallet trodd at jorden ble skapt på seks dager for 6 000 år siden.
Bør vi ikke følge hva flertallet har trodd så lenge?

6. Hvilken av tolkningsmodellene Lennox beskriver synes du er best? Hvorfor? Er det noen du vil avvise?

FEMTE SAMLING

MENNESKENE: UNIKE SKAPNINGER?

Kapittel 4
Side 55-70

Spørsmålet om menneskets opphav får også konsekvenser for om det er noen grunnleggende forskjeller mellom dyr og mennesker eller om det egentlig ikke er noe som tilsier at mennesker har høyere verdi enn dyr. Mens ateister vil si at mennesket er blitt til uten Guds inngripen slik at det ikke er noe spesielt ved mennesket, forteller 1. Mosebok både at mennesket er skapt i Guds bilde og er gitt ansvaret for å «råde over» dyrene (1 Mos 1,26).

Kristne kan spesielt diskutere tre ting om menneskets historie. Var Adam og Eva de første mennesker? Levde de for noen få tusen år siden? Fantes det ikke død før dem? Lennox argumenterer for at Bibelen best tolkes til at Adam og Eva var reelle personer, at stamtavlene i Første Mosebok ikke kan brukes til å si noe presist om menneskets alder, og at døden kom til alle mennesker som et resultat av Adams synd, men ikke at døden kom til alle levende ting. Det er menneskenes død som er en konsekvens av synden. Vi er moralske vesener, og død er den endelige lønnen for moralske overtredelser, siden vi da ikke kan leve i fellesskap med Gud.

Punktene nederst på neste side minner om den gamle debatten om jorden beveger seg. Bytter vi ut «ung jord» med «ubevegelig jord», er det lettere å forstå hvorfor så mange ble trygge på den nye tolkningen. Det samme kan skje i dag. Akkurat som det ikke var noen skam eller kompromiss å skifte mening når det gjaldt spørsmålet om jordens bevegelse, er det heller ikke det for jordens alder.

FEMTE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Hvor viktig for spørsmålet om menneskets unike verdi er det at vi er forskjellige fra dyrene?
- Mener du at det er en slik forskjell? Kan vi se den?
- Kan vi ha unik verdi, selv om Gud har skapt oss ved evolusjon?

2. Var Adam og Eva de første mennesker?
- Hva betyr det å være de første mennesker?
- Var det menneskelignende arter før Adam og Eva?
- Hva betyr det å være skapt av Gud?

3. Hvis de var de første mennesker, må vi da være skapt for rundt 6 000 år siden? Hva sier Bibelen?

4. 1 Mos 2,17: «Men av treet til kunnskap om godt og ondt må du ikke spise. For den dagen du spiser av det, skal du dø.»
- Hva er død? Døde de den dagen?
- Fantes det fysisk død før mennesket?
- Dør ikke kristne, siden de har evig liv?

FIRE PUNKTER FOR VEIEN VIDERE:

1. Det vitenskapelige bevismaterialet for en gammel jord.

2. At fremstående ung-jord-kreasjonister kan fortelle at deres syn er usannsynlig rent vitenskapelig.

3. At Skriften, selv om den kan tolkes som uttrykk for en ung jord, ikke krever en slik tolkning. Det finnes andre mulige tolkninger som uttrykker en gammel jord og som ikke svekker Skriftens autoritet.

4. Det faktum at vi ikke vet alt. Ydmykhet er ofte et trekk som kjennetegner store vitenskapsmenn. Det er også en kristen dyd.

SJETTE SAMLING

HVA SIER FØRSTE MOSEBOK 1?

Kapittel 5
Side 73-92

Selv om vi kan diskutere mange vitenskapelige spørsmål i forbindelse med Første Mosebok 1, må vi ikke glemme hva teksten faktisk sier. For dette er en helt sentral og avgjørende viktig tekst. På mange måter viser den hva slags virkelighet vi lever i og gir viktige perspektiver som hjelper oss til å forstå resten av Bibelen bedre. Dette handler spesielt om 10 poenger som kristne bør ha med seg, selv om vi er uenige om i hvilken grad Gud har skapt oss ved evolusjon:

1. Gud finnes: Vi lever i en virkelighet som er mer enn fysikk.
2. Gud er den evige skaper: Gud er ikke blitt til av noe annet, Gud er fra evighet.
3. Gud er adskilt fra skaperverket: Skaperverket har frihet og lovmessighet.
4. Gud er personlig: Vi lever i en virkelighet der personlighet, godhet og kjærlighet er det grunnleggende, ikke en upersonlig kraft eller fysikk.
5. Gud er et fellesskap: Gud er ikke ensom, men et evig, dynamisk fellesskap av kjærlighet og kommunikasjon.
6. Gud har et mål med skapelsen: Det er ikke meningsløst at du finnes.
7. Gud skaper ved sitt ord: Gud har skapt ved sin tanke, og lagt informasjon inn i skaperverket.
8. Gud er lysets kilde: Gud er all godhet og sannhets kilde.
9. Skaperverkets godhet: Selv om det er mye vondt i verden, er ikke det materielle skaperverket syndig eller ondt. Guds plan god.
10. Sabbatens betydning: Skaperverket har en rytme, til Guds ære og vårt beste.

SJETTE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Hvilken forskjell gjør det om alt som finnes er universet, eller om også Gud finnes?
- Gjør det noen forskjell om Gud ikke er en gud, men den evige skaper som ikke er blitt til av noe annet?

2. Hva betyr det for deg at Gud er personlig?
- Hva betyr det at Gud er et fellesskap?

3. Hva betyr det for deg at Gud har et mål med skapelsen?
- Hva kan et slik mål være?

4. Joh 1,1–3: «I begynnelsen var Ordet. Ordet var hos Gud, og Ordet var Gud. Han var i begynnelsen hos Gud. Alt er blitt til ved ham, uten ham er ikke noe blitt til»
- Hva betyr det at Gud skaper ved sitt ord?
- Hva betyr det at ikke noe er blitt til uten Ordet – logos?

5. Hva betyr det for deg at Gud ikke er mørke, men lysets kilde?

6. Hva betyr det at skaperverket er godt?
- Hva hadde det betydd om skaperverket var ondt?
- Er det noen som tror at det materielle ikke er godt?

7. Hvilken betydning har sabbaten?
- Hvordan feirer du sabbat?
- Bør vi oftere diskutere sabbat enn evolusjon?

SYVENDE SAMLING

ALTERNATIVER OG INNVENDINGER

Kapittel 5
Side 73-92

I de fem vedleggene går John Lennox bl.a. gjennom følgende temaer:

1. Vedlegg A - Kort bakgrunn for Første Mosebok:
Selv om det finnes likheter mellom Første Mosebok og den litterære arven fra oldtidens Nære Østen, er det ikke bevist en direkte forbindelse i innhold, målsetning, teologi og språk. Kanskje er det tydeligste forskjellen at Gud i Første Mosebok er Skaperen av hele universet og ikke en som selv er skapt av noe annet. Det er også mulig å argumentere for at Bibelens beskrivelser har utgangspunkt i eldre materiale.

2. Vedlegg B - Tanken om et kosmisk tempel:
Noen bibeleksperter argumenterer for at Første Mosebok 1 ikke kan leses som beskrivelse av en fysisk skapelse, men som av en funksjonell, som innvielsen av et kosmisk tempel. Lennox mener derimot at den også har kosmologiske poenger som at (1) universet har en begynnelse og at (2) denne begynnelsen er knyttet til informasjon (en bevisst tanke).

3. Vedlegg E - Teistisk evolusjon:
Lennox står for en gammeljords¬kreasjonisme, der Gud har skapt unike ting på bestemte tidspunkter i historien og at disse artene har utviklet seg videre i periodene etter. Han argumenterer her mot et annet perspektiv – teistisk evolusjon – der Gud forårsaker at universet og dets lover eksisterer, og utruster det med potensiale som gjør at evolusjonen kan frembringe det som er Guds plan. Argumentasjonen er dels teologisk og dels kjemisk/biologisk.

SYVENDE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. 1 Mos 1,1-3: «I begynnelsen skapte Gud himmelen og jorden. Jorden var øde og tom, mørke lå over dypet, og Guds ånd svevde over vannet. Da sa Gud: «Det skal bli lys!» Og det ble lys.»

- Hva er de viktigste forskjellene mellom skapelses-beretningen i 1 Mos 1 og den i andre tekster fra oldtidens Nære Østen (som Sumer og Babylonia)?

- Hvilke andre forskjeller og likheter er det mellom Bibelen og slike tekster?

2. Hvorfor tror du så mange forskere mener at Bibelen har hentet stoff fra disse tekstene?

- Reduserer det Bibelens troverdighet om den også bygger på eldre kilder?

3. I hvilken grad kan fortellingen i Første Mosebok 1 forstås som innvielsen av et kosmisk tempel?

- Hva er forskjellen på en fysisk og en funksjonell skapelse?

- Er det bra eller dårlig at Bibelen åpner for å bli lest fra flere perspektiver? Må kun ett være rett?

4. Hvorfor mener Lennox at 1 Mos 1 også handler om vitenskap/kosmologi?

5. 1.Mos 1,24: Gud sa: «Jorden skal bære fram alle slags levende skapninger: fe, kryp og ville dyr av alle slag!» Og det ble slik.

- Hva betyr det at Gud har gitt jorden makt til å bære frem levende skapninger?

- Kan Gud skape også ved naturprosesser?

5. Faller kristen tro om det har skjedd en rent naturlig evolusjon?
- Hvilke grunner mener Lennox det er for at gammeljords¬kreasjonisme er en bedre løsning enn teistisk evolusjon?

- Kan en allmektig Gud skape oss ved evolusjon?

6. Hva tenker du generelt om argumentene til Lennox gjennom boken?

DET FINNES OGSÅ SAMTALEOPPLEGG TIL BOKEN

Guds undergang
Har naturvitenskapen begravd Gud?
(2018)

Anbefalte nettadresser:
damaris.no/lennox
snakkomtro.no

Anbefalt podcast:
damarisnorge.podbean.com

Anbefalt videoserie:
Finnes Gud
For mer informasjon, for samtale- og undervisningsressurser og for kjøp av serien (kun streaming), se finnesgud.no.

Anbefalt studie:
Ønsker du mer kunnskap om kristen tro og kristen apologetikk, anbefaler vi studier i kommunikasjon og livssyn ved NLA Mediehøgskolen Gimlekollen.
nla.no/kl

Damaris
Norge