SAMTALEOPPLEGG

Gitt ut i samarbeid med Damaris Norge.
Samtaleopplegget er godkjent av K-Stud, hvor en kan søke om økonomisk støtte hvis en bruker opplegget i en studiegruppe.

Damaris Norge

BOKEN ER SKREVET AV

John Lennox

SAMTALEOPPLEGGET ER LAGET AV

Bjørn Are Davidsen

GUDS UNDERGANG

– HAR NATURVITENSKAPEN BEGRAVD GUD?

Målgruppe:
Eldre tenåringer, studenter og voksne. Både kristne og ikke-kristne.

Beskrivelse:
Guds undergang – Har naturvitenskapen begravd Gud? ser på spørsmålet om Guds eksistens i lys av moderne naturvitenskap. Mange tror at den gjør Gud overflødig: Det må da holde med naturvitenskapelige forklaringer? Det er bare å begrave ham.

Bak det ligger en tro på at Gud og vitenskap er i konkurranse. Tanken er at det vi før forklarte med Gud, forklarer vi nå med naturvitenskapen. Dette er i stor grad en myte fra slutten av 1800-tallet. Den bygger dels på at man blander sammen Gud med noe helt annet, nemlig guder. Ja, vitenskapen har erstattet f.eks. vikingenes tro på at det er guden Tor som lager torden. I dag forklarer vi dette med naturlover. Men naturvitenskapen har ikke erstattet troen på Gud som opphavet til selve naturen – og til naturlovene. Selv om naturforskeren Laplace ikke hadde bruk for Gud i ligningene sine, betyr ikke det at Gud ikke finnes. Oppdagelser av lover i naturen beviser ikke at det ikke er en lovgiver bak naturen.

Mange synes også å tro at vitenskap støtter noen livssyn mer enn andre. Det er ikke uvanlig å høre at mens troen på Gud er uvitenskapelig, er ateisme i tråd med vitenskapen. Boken er dermed for det første skrevet for kristne som lurer på dette. Er det mulig å tro både på Gud og vitenskapen? Den er også skrevet for dem som ikke har gitt kristen tro en sjanse nettopp på grunn av naturvitenskapen. Kanskje kan også de som er sikre på at naturvitenskapen støtter deres mangel på gudstro, få noen nye tanker? Kan det heller være gudstro som støttes?

Uansett hvor vi står i dag, vil vi møte stadig møte naturvitenskapelige funn og tolkninger. Hvordan skal de forstås? Peker de i retning av Gud, eller peker de vekk fra Gud? Dette handler i praksis både om mange detaljer og større poenger. Denne guiden forsøker å løfte blikket, slik at vi kan se dette også prinsipielt.

Grunnleggende sett trenger det ikke å være en motsetning mellom Gud og vitenskap. I følge Lennox, kan tvert imot noen vitenskapelige resultater støtte gudstro ganske så direkte.

Mange lurer også på hvordan vi skal forstå Bibelen i lys av vitenskapen og vitenskapen i lys av Bibelen. John Lennox har skrevet om det i boken Sju dager som deler verden om Bibelens skapelsesberetning og vitenskapen. Den finnes det også et samtale- og studieopplegg for.

Omfang:
7 samlinger, 14-21 timer

Mål:
God kjennskap til debatten om Guds eksistens i lys av nyere vitenskapelige oppdagelser. Dette handler både om hvordan naturvitenskapen kan utfordre troen på Gud og hvordan den kan peke i retning av at Gud finnes.

Metode:
Før dere samles: Les de angitte kapitlene.
Når dere samles: Les innledningen til samlingen, og se den angitte videoen. Ha deretter en samtale om hva dere har lest og hørt basert på de angitte spørsmål til samtale.

FØRSTE SAMLING:

ER TRO OG VITENSKAP I KRIG?

Kapittel 1 og 2
Side 18-59

Mange mener at tro og vitenskap må være motsetninger. Lennox mener det motsatte er tilfelle. Et utgangspunkt for naturvitenskapen er overbevisningen om at naturen har en orden det er mulig å forske på. En slik overbevisning oppstod ikke først i opplysningstiden.

Mye handler om to viktige røtter. For det første den gamle jødiske troen på at universet er styrt av en Gud og ikke av småguder som slåss seg imellom som i Avengers-filmene fra Marvel. Dette ble forsterket da grekerne klarte å tenke seg vekk fra troen på flere guder til et høyere prinsipp, en lovgiver bak det synlige. Denne måten å tenke på ble også tatt opp i senere arabisk og europeisk naturfilosofi.

Vitenskapshistorikeren Whitehead så moderne naturvitenskap i lys av middelalderens tro på Guds rasjonalitet. Den var en bieffekt av middelalderens teologi. Dermed bør det ikke overraske at så mange store naturforskere i historien har vært kristne. Deres tro på Gud var ikke til hinder for naturvitenskapelig forskning. Den var ofte den viktigste inspirasjonskilden, og de skammet seg ikke over å si det.

I følge Lennox er det en vanlig logisk feil å tenke at fordi vi kan forstå og beskrive hvordan naturen fungerer, kan det ikke finnes noen Gud som har planlagt og skapt universet. Vi må ikke forveksle universets lovmessighet med dets opphav eller dets opprettholder.

At det finnes lover, viser ikke at det ikke finnes en lovgiver.

FØRSTE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. 1 Mos 8,22: «Så lenge jorden står, skal såtid og høsttid, kulde og varme, sommer og vinter, dag og natt aldri ta slutt.»
Vil alle kulturer begynne med naturvitenskap, bare de får nok tid på seg?
- Hvilke forutsetninger bygger naturvitenskap på?
- Hvilke livssyn støtter disse forutsetningene?

2. Hvorfor er noen ateister så overbeviste om at deres livssyn er det mest vitenskapelige?
- Hva vil du spørre en som hevder dette?
- Hvorfor oppstod moderne naturvitenskap i Europa?

3. Hva kommer det av at det er mange myter om konflikter mellom tro og vitenskap i historien?
- Hva vi du si til en som nevner noen slike?
- Kjenner du til noen reelle tilfeller av konflikt?

4. Hva er en naturvitenskapelig metode?
- Må alle forklaringer være materielle?
- Hva mener Lennox med uttrykkene metodologisk ateisme og metodologisk teisme (side 47-8)?
- Bør en tro på naturlover kalles for metodologisk ateisme?

5. Har naturvitenskapen noen grense?
- Hva kan fysikere, kjemikere og så videre fortelle oss om «Tante Matildes kake» (side 53)?
- Hva kan de ikke forklare oss?

6. Er Gud en overflødig hypotese?
- Hva vil du si til noen som siterer Laplace på at det ikke var plass til noen hypotese om Gud i hans astronomiske modell (side 59)?

ANDRE SAMLING

FORKLARING OG FORSTÅELSE

Kapittel 3-4
Side 60-99

Dess større problem vi skal forklare, dess mer hjelper det å «redusere» oppgaven i mindre biter, til delproblemer som er enklere å løse. Dette kalles ofte for metodologisk reduksjonisme, som er en nyttig og normal prosedyre i vitenskapen. Men sier vi at alt kan reduseres til fysiske forklaringer, kan vi ende i tankens og verdienes oppløsning.

Er kjærlighet bare meningsløse reaksjonsmønstre i nervesystemet? Hva med skjønnhet, godhet og sannhet? Er mine tanker bare elektrokjemiske nevrale hendelser jeg ikke kan påvirke?

Lennox hevder at vi ikke bør stole på vår hjerne, hvis alt bare er atomer i bevegelse, altså en «ontologisk reduksjonisme» (side 72). Og i så fall heller ikke når hjernen brukes til å argumentere for en slik reduksjonisme.

Spørsmålet om Gud finnes, handler om mange forhold. Kan universet forklare seg selv, eller trenger det en forklaring? Hva innebærer det at universet ser ut til å ha en begynnelse? Hva kommer det av at nesten alle de store klassiske filosofene mente at universets opprinnelse måtte forklares av noe utenfor universet?

Og hva betyr det at universet er det som fysikerne kaller for fininnstilt? Altså et univers der endringer i lover og naturkonstanter med kun svært små marginer ville ført til at ikke bare liv ikke var mulig, men heller ikke materie?

Peker alt dette mot Gud og en underliggende plan, eller finnes det bedre materielle forklaringer?

ANDRE SAMLING
SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Hva er reduksjonisme?
- Hvorfor trenger vi dette?

2. Hvilke tre typer reduksjonisme finnes (side 66-72)?
- Hva er forskjellen på dem?
- Hva er utfordringene ved dem?
- Finnes det alternativer?

3. Hva mener Lennox når han hevder at det han kaller «ontologisk reduksjonisme» er selvødeleggende?
- Synes du han har et godt poeng her?
- Hva vil en ateist kunne si til dette?

4. Rom 1,19-20: «For det en kan vite om Gud, ligger åpent foran dem; Gud har selv lagt det åpent fram. Hans usynlige vesen, både hans evige kraft og hans guddommelighet, har de fra verdens skapelse av kunnet se og erkjenne av hans gjerninger. Derfor har de ingen unnskyldning».
- Hva mener Lennox med at ting ved universet peker mot noe bak universet? Er du enig?

5. Hva mener Lennox med at muligheten for naturvitenskap kan peke i retning av Gud?

6. Hva av det Lennox peker på ved universet synes du er best å bruke til å snakke om Gud finnes?
- Har du noen erfaringer med å snakke om dette med noen som ikke tror at Gud finnes?
- Hva er reaksjonene?
- Er det andre og bedre måter å snakke om Guds eksistens på?

TREDJE SAMLING

ER LIVET SKAPT?

Kapittel 5
Side 100-128

På forrige samling reflekterte vi over hva det betyr at universet er fininnstilt og rasjonelt forståelig. Er det planlagt med oss i tankene?

Også biologien bekrefter et inntrykk av plan. Dermed kan kjente ateister som Richard Dawkins fortelle at levende organismer ser ut som om de er planlagte, «de gir et overveldende inntrykk av design».

Hvem kan unngå å bli forbauset over trekkfugler, flaggermusens ekkomanøvrering eller blodtrykkregulatoren i giraffhjernen?

Dawkins definerer biologifaget til å være «studiet av kompliserte ting som gir inntrykk av å ha blitt planlagt med et formål». Men det er altså kun et inntrykk. I realiteten er det et resultat av evolusjon.

I et slik perspektiv er det kun naturens lover vi trenger å se etter. Kan evolusjonsmekanismen gjøre rede for en tilsynelatende design, er henvisningen til en intelligent årsak feil. Kan alt begrunnes med evolusjonen, finnes ingen skaper. Evolusjon beviser ateisme.

Men to ting viser at det ikke er så enkelt. For det første at mange biologer avviser at evolusjon og Gud ikke kan kombineres. De tror både på Gud og på evolusjon. For det andre at det i følge Lennox kan stilles kritiske naturvitenskapelige spørsmål til om alt faktisk kan forklares med evolusjon.

TREDJE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Kjenner du noen eksempler på ting i naturen som ser ut som de er designet?
- Kan noe se designet ut, uten å være det?

2. Hva er grunnen til at så mange biologer likevel avviser at noe i naturen er bevisst designet etter en plan?
- Hvordan argumenterer de?

3. Er biologisk evolusjon uforenlig med en Skaper?
- Er det vanlig å tenke at det må være en motsetning?

4. 2 Mos 14,21-22: «Da rakte Moses hånden ut over havet, og Herren drev havet bort med en sterk østavind som blåste hele natten, så havet ble til tørt land. Vannet ble kløvd, og israelittene gikk tørrskodd tvers igjennom havet. Vannet sto som en mur til høyre og venstre for dem».
- Betyr store mirakler at Gud ikke kan bruke naturprosesser eller lang tid?

5. Hvordan argumenterer Lennox for at vi også bør vurdere om evolusjon virkelig kan forklare alt i biologien?
- Er du enig i denne argumentasjonen?
- Hvordan vil ateister oppfatte den?

6. Hva betyr det for samtalen om evolusjon at dette for så mange er knyttet til livssyn?
- Hvordan kan vi likevel få gode samtaler om Gud og evolusjon?

FJERDE SAMLING

GUD OG GENER

Kapittel 6 og 7
Side 129-76

Evolusjon har mange betydninger, noe som kan gjøre diskusjoner forvirrende. Det brukes noen ganger om noe som er ukontroversielt, andre ganger om ting som er mer kontroversielle.

Lennox beskriver fem måter ordet evolusjon kan forstås på.

1. Forandring, utvikling, variasjon – som i utvikling av motorer eller kystlinjer.
2. Mikroevolusjon – mindre endringer innen arter, organer og strukturer.
3. Makroevolusjon - forandring i stor skala, nye organer, strukturer, kroppsplaner osv. Biologer flest mener makroevolusjon er mikroevolusjon over lang tid.
4. Kunstig seleksjon- for eksempel planteforedling og dyreavl.
5. Molekylær evolusjon – Hvordan levende celler ble til fra noe ikke-levende.

Vi kan ikke utlede ateisme av evolusjon. For det første fordi vi ikke kan utlede et livssyn av en vitenskap. For det andre fordi de vitenskapelige framskrittene siden Darwin ikke støtter at mutasjoner og naturlig utvalg kan forklare livet og at det er så variert.

I følge Lennox kan de forklare mye, men det synes å være en grense. Også blant de som er skeptiske til en slik grense, peker ledende forskere på den forbløffende evnen naturen har til å lage komplekse løsninger. Det ser de som tegn på at et Logos har vært involvert.

Ingen vet hvordan livet startet på jorden. Den kjente kristne biologen Francis Collins, som mener at Gud skapte ved evolusjon, kan fortelle at: «Ingen eksisterende hypotese kommer i nærheten av å forklare hvordan det i løpet av et tidsrom på 150 millioner år oppsto prebiotiske omgivelser som ga opphav til liv.

Det betyr ikke at det ikke er satt fram fornuftige hypoteser. Men deres evne til å forklare hvordan livet oppsto, synes fortsatt å være meget liten».

FJERDE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Hva er evolusjon?
- Hva slags evolusjon er det mest vanlig å kritisere?
- Synes du denne kritikken er vesentlig?

2. Lennox hevder at naturlig seleksjon ikke skaper noe nytt. Den er kun en utsilingsprosess.
- Må vi i såfall avvise evolusjon?
- Hva er poenget med naturlig seleksjon?
- Hva er det som skaper noe nytt i evolusjonen?
- Er det flere mekanismer enn dem Lennox nevner?

3. Lennox mener det er grenser for evolusjonen. Hvor ser han en slik grense?
- Viser ikke fossilene en makroevolusjon?
- Hva med DNA-spor? Viser ikke analyser at arter må være beslektet gjennom en lang evolusjonshistorie?

4. Hva mener Lennox med «ikke-reduserbar kompleksitet» (side 162-165)?
- Er det noen gode eksempler på dette?
- Er det utenkelig at de kan forklares naturlig?

5. Johannes 1, 1-3: «I begynnelsen var Ordet. Ordet var hos Gud, og Ordet var Gud. Han var i begynnelsen hos Gud. Alt er blitt til ved ham, uten ham er ikke noe blitt til».
Sir Francis Crick, en ateist som bidro til oppdagelsen av DNA-molekylets struktur, har skrevet: «Livets opprinnelse synes nesten å være et mirakel, så mange er de betingelsene som måtte være til stede for at det skulle oppstå».
- Hva betyr det at alt er blitt til ved Ordet (Logos)?
- Hva tror du ateister tenker når det er så vanskelig å forklare livets opprinnelse naturlig?
- Hva tror du kristne vil tenke om vi skulle finne en naturlig forklaring?

6. Er argumenter for at livet krever en intelligent årsak en «God-of-the-gaps»-argumentasjon (side 60-61)?
- Er det i så fall et problem?

FEMTE SAMLING

KODER OG INFORMASJON

Kapittel 8 og 9
Side 177-212

For at evolusjon skal ha noe å virke på, må det først eksistere organismer som kan reprodusere seg. Dette innebærer levende celler som Lennox ser som stappfulle av informasjon.

Den ateistiske biologen Richard Dawkins sier det slik: «Det som er selve hjertet i alt levende, er ikke en flamme, en varm pust eller en 'livsgnist'. Det er informasjon, ord, instruksjoner […]. Tenk på en milliard atskilte digitale tegn […]. Dersom du ønsker å forstå livet, tenk på digitalteknologien».

Det informasjonsbærende DNA-et finnes i cellekjernen, og lagrer instruksjoner for å bygge proteinene i en fungerende organisme. Dette arvemolekylet inneholder de egenskapene som blir overført til våre barn. En levende celle er en molekylarstruktur med kapasitet til å behandle informasjon.

Men hva er «informasjon» og hvor kan noe slik komme fra? Lennox mener at selv om det ikke er funnet en god metode for å vurdere matematisk det han kaller «semantisk informasjon» - altså «språk med et budskap» - forstår vi dette intuitivt. Mens tyngdekraften ikke trenger informasjon for å få et eple til å falle, kreves mye «komplekst spesifisert informasjon» for å bake en kake eller for at en befruktet eggcelle skal utvikle seg til et menneske.

I følge Lennox kan naturlige prosesser overføre slik kompleks spesifisert informasjon, men ikke generere denne informasjonen.

FEMTE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Hva er DNA?
- Hva menes med «den genetiske koden»?
- Bestemmer genene alt ved hvordan vi er?

2. Hva mener Lennox med «Et hierarki av kompleksitet»?
- Kan du gi noen eksempler på kompleksiteten i dette?
- Er det bare kompleksiteten som gjør at Lennox mener dette er vanskelig å forklare naturlig?

3. Hvilke tre oppdagelser støtter påstanden om at livet er bestemt av mer enn DNA?

4. Hva er informasjon (side 194-98)?
- Hvorfor er dette med «mening» så vanskelig å beskrive matematisk?
- Krever «informasjon» i naturen alltid en intelligent årsak? Hvorfor? Hvorfor ikke?

5. Hvilke typer kompleksitet mener Lennox det finnes (side 200-203)?
- Hva mener han med «kompleks spesifisert informasjon»?
- Hvorfor mener Lennox det ikke er noen kjent naturprosess som kan frembringe en slik type informasjon?
- Blir Gud mindre sannsynlig om man senere skulle oppdage en prosess som kan dette?

6. Finnes det dårlige måter å vise til evolusjon for å løse vitenskapelige problemer (side 206-207)?
- Finnes det dårlige måter å vise til Gud for å løse vitenskapelige problemer?

SJETTE SAMLING

APER OG MASKINER

Kapittel 10 og 11
Side 213-54

Det er gjort mange forsøk med dataprogrammer som skal simulere evolusjon og livets opprinnelse. Når Lennox undersøker slike simuleringer, ser han imidlertid at man på forhånd har lagt inn den informasjonen det var meningen skulle skapes.

Samtidig er programmering en intelligent aktivitet. Derfor mener Lennox at man overser at slike simuleringer faktisk viser det motsatte at hva de gir seg ut for å gjøre. Steve Fuller kan dermed si at «Selve perspektivet i det at man forsøker å simulere evolusjonen på en datamaskin slik at selv en mann som Kauffman blir fornøyd, styrker i seg selv tanken om en guddommelig skaper».

Begrunnelsen er at hvert eneste dataprogram er et produkt av intelligent design, og ikke en selvorganiserende enhet forklart bare av ikke-intelligente årsaker. Det gjør at muligheten for intelligent design forsterkes av datamaskiner som skal vise at evolusjon kan skje «naturlig».

I følge Lennox peker detaljene i biologien i retning av et Logos bak livet. En del av denne evidensen er at det er grenser for hva seleksjon og mutasjon kan føre til, men det viktigste argumentet handler om livets opprinnelse og dets digitale koding.

På mange måter er dette som en komposisjon av Bach, der han har kodet et budskap inn i musikken sin. Man kan selvsagt nyte musikken uten å finne denne koden, men den bekrefter at musikken ikke har laget seg selv.

SJETTE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Hva slags beregninger har ifølge Lennox overbevist de fleste forskere – også en ateist som Richard Dawkins – om at tilfeldige prosesser ikke kan forklare opprinnelsen av komplekse informasjonstunge systemer?

2. Hva mener Dawkins med et «sannsynlighetsfjell»?
- Hvordan virker dataprogrammet med maskinskrivende aper han bruker for å illustrere dette?
- Hvorfor mener Lennox at dette programmet ikke viser det Dawkins mener det skal vise?

3. Hva mener Lennox med ikke-reduserbare komplekse maskiner?
- Hvorfor mener han Sobers eksempel med en kombinasjonslås er dårlig (side 221-22)?

4. Bør vi lete etter informasjon i naturen?
- Hvilke eksempler har vi på slik forskning?

5. Viser Dawkins at Gud er en selvmotsigende løsning på hvorfor det er kompleksitet i naturen, siden vi da bare ender med en enda mer kompleks forklaring?

6. Samle 90,2: «Før fjellene ble født, før jorden og verden ble til, fra evighet til evighet er du, Gud».
- Hvorfor er «Hvem skapte Gud?» et dårlig spørsmål?
- Kan det finnes noe evig?

7. Er Gud alltid en dårlig forklaring på noe i naturen?
- Hva mener Lennox med de «gode hullene» i det vitenskapen kan forklare?

SYVENDE SAMLING

UNDERE OG UNDERLIGHETER

Kapittel 12 og vedlegg
Side 255-278

Det er vanlig å tenke at vitenskapen har gjort det umulig å forsvare mirakler. Mye av dette stammer fra opplysningsfilosofen David Hume (1711–1776). Han ser på undere som brudd på naturlovene og i strid med vår faste og ufravikelige erfaring. Nei, en klok mann bygger sin tro på evidens og ikke på påstander om undere.

Lennox svarer på disse og andre argumenter mot mirakler blant annet med at de bygger på svake premisser og dårlig logikk. Hvis Gud finnes, er mirakler mulige. Vi kan ikke avvise dem bare fordi vi mener de er umulige, ukloke eller sjeldne.

Så er det da også mye som tyder på at Gud finnes. At universet er forståelig rasjonelt peker for eksempel på eksistensen av en Tanke som har vært ansvarlig for både universet og vår mulighet til selv å tenke. Dermed kan vi drive med vitenskap, og oppdage de vakre matematiske strukturene bak fenomenene vi observerer.

Vår voksende innsikt i universets finjusteringer og jorden spesielt, antyder at det er meningen at vi skal være her. I stedet for å ha tatt livet av Gud, peker ikke bare naturvitenskapens resultater i retning av hans eksistens, men den vitenskapelige virksomheten i seg selv støttes av hans eksistens.

Enten vi driver med naturvitenskap eller ei, må vi alle velge hvilke forutsetninger vi bygger livet på. Og der finnes ikke mange valgmuligheter – faktisk kun to.

Enten har vår intelligens – når alt kommer til alt – sin opprinnelse i materie og fysikk, eller så finnes det en skaper. Slik Lennox argumenterer, er det, om ikke et under, så i hvertfall litt underlig at noen hevder at det er deres intelligens som får dem til å foretrekke det første alternativet framfor det andre.

SYVENDE SAMLING

SPØRSMÅL TIL SAMTALE:

1. Hvilke to argumenter baserer den kjente filosofen David Hume sin kritikk av mirakler på?
- Kjenner du igjen denne argumentasjonen i dag?
- Hvorfor tror du så mange tenker at dette er skikkelig gode argumenter?

2. Hvordan svarer Lennox på det første argumentet?
- Hvordan tror du dette vil fungere i en samtale med en som avviser mirakler?

3. Hvordan svarer Lennox på det andre argumentet?
- Hvordan tror du dette vil fungere i en samtale med en som avviser mirakler?

4. Hvilke to argumenter bruker mange vitenskapsmenn mot at en eller annen gud skal kunne gripe inn i naturlovene og bryte dem (side 263-267)?
- Hvordan svarer Lennox på dem?
- Synes du svarene er gode? Hvorfor? Hvorfor ikke?

5. Hva mener Hume med at «en klok mann bringer sin tro i det rette forhold til den foreliggende evidens» (side 268)?
- Kan kloke mennesker være kristne?
- Synes du argumentet til Hume er klokt?

6. Hva mener Lennox med at naturvitenskapen ikke har tatt livet av Gud, men at det (litt omskrevet) er Gud som har gitt naturvitenskapen liv (side 278)?
- Hvorfor tror så mange ateister at deres livssyn støttes av naturvitenskapen?
- Bør vi oppfordre flere kristne til å studere naturvitenskap?

7. Hva tenker du generelt om argumentene til Lennox gjennom boken?
- Hvilke er de beste?
- Er det underlig at noen hevder at det er deres intelligens som gjør at de avviser Gud?
- Hva ville du spurt Lennox om, hvis du møtte ham?

DET FINNES OGSÅ SAMTALEOPPLEGG TIL BOKEN

Sju dager som deler verden
Verdens opprinnelse ifølge Bibelen og vitenskapen
(2018)

Anbefalte nettadresser:
damaris.no/lennox
snakkomtro.no

Anbefalt podcast:
damarisnorge.podbean.com

Anbefalt videoserie:
Finnes Gud
For mer informasjon, for samtale- og undervisningsressurser og for kjøp av serien (kun streaming), se finnesgud.no.

Anbefalt studie:
Ønsker du mer kunnskap om kristen tro og kristen apologetikk, anbefaler vi studier i kommunikasjon og livssyn ved NLA Mediehøgskolen Gimlekollen.
nla.no/kl

Damaris
Norge